

松前町誌編さん審議会 会議録

1 開催日時	令和6年12月25日（水） 16時～17時10分
2 開催場所	松前町役場 3階 大会議室
3 出席者 (敬称略)	<p>【会長】 升田年紀 【副会長】 麻生英毅</p> <p>【委員】 大野宏貴、岡田敏彦、伊賀上恒英、菅啓三、 郷田和美、村上一郎、大西多美子</p> <p>【事務局】 総務課長：平村展章 町誌編さん室 室長：和田欣也、同 主任：久保美文</p> <p>【委託業者】 セキ株式会社</p>
4 議題	<p>(1) 町誌編さんの経過について（令和6年度実施状況）</p> <p>(2) 自然環境編（位置・面積・人口）の原稿について</p> <p>(3) 合併編の原稿について</p> <p>(4) 民俗編（宗教）の原稿について</p> <p>(5) その他（表紙デザインなど）</p>
5 会議の公開	公開
6 傍聴人数	0名
7 議事内容	
(発言者) 事務局 会長	<p>1 開会</p> <p>2 会長挨拶</p> <p>3 審議会の公開、会議録の作成について</p> <p>会議は原則公開とし、公にすることで事業の適正な遂行に支障を及ぼす場合がある事項は非公開とすること、会議録はホームページ等で公開することを報告。</p>
会長（議長）	<p>事務局へ報告依頼</p> <p>「町誌編さんの経過について」</p>

委託業者	<p>4 議題</p> <p>(1) 町誌編さんの経過について</p> <p>【説明の概要】</p> <p>令和6年度町誌編さん状況</p> <p>・資料に沿い、各編の進捗状況・予定を説明</p>
会長（議長）	<p>質問・意見のある方に挙手を求める。</p>
委員	<p>刊行まで先が短いのに大丈夫かなという不安がある。</p> <p>今回の資料の中の民俗編「神社」のところで、元の本（S54刊行の町誌）と同じようなことが書かれている。今回の原稿の方が見やすく、読みやすいと思うが、再び詳しく載せるのか。新しくなっていることは継ぎ足さないともちろんいけないが、昔からのことを再び同じように載せるのかが疑問に感じる。</p> <p>もう一つ、元の本の索引を見ていると、婦人会はあったが、社会福祉協議会はなかった。社会福祉協議会は今の世の中、私たちの人生を支えてくれているし、ボランティア部門も新しくできている。義農作兵衛さんの精神を強調してまちづくりをしていると思うが、そういう精神は今の私たちにとってはボランティアの精神につながっていると思う。ボランティアはどこに入れる予定なのか。</p>
事務局	<p>神社仏閣については、最初は変わったところだけ載せようと検討したが、現町誌を持っていない方もいらっしゃることを考慮した。神社仏閣に照会をかけ、照会をかけたもので書かせてもらっている。</p>
委員	<p>大きく変わったところがあれば（掲載して）よいと思うが、前誌参照という考え方もあるのではないか。</p>
事務局	<p>建て替えているところもあるので、できたら（原稿案に掲載している情報は）全部載せたいと思っている。</p> <p>また、社会福祉協議会は行政編の福祉に掲載予定である。</p>

事務局	<p>昭和54年の町誌では行政編で社会福祉協議会を取り扱っている。今回の町誌に関しても同様としたい。行政という編名にはなるが、企業や民間団体と関わって行っている事業も多数記載するので、その中でボランティアも章立てして取り扱っていききたい。</p> <p>先ほども申し上げたが、今回の町誌は続編となるため、できる限り前町誌で確認できるものはそちらを見ていただくよう考えていた。その考え方に沿って宗教の原稿を作成すると、かなり歯抜けになってしまった。新しい情報だけ載せると、必要な情報が伝わりにくくなる部分もあるので、必要最低限で掲載するようにしていたが、神社仏閣と調整しているうちに、やはり神社仏閣としても最低限の情報は載せたいというご要望もあり、今のような状態になっている。</p> <p>基本的には委員さんがおっしゃるように、前町誌に載っていることは前町誌を見ていただく。必要に応じて、多少重複する部分があっても載せていききたいというように考えている。</p>
	<p>質問・意見なし</p> <p>「町誌編さんの経過について」終了。</p>
会長（議長）	<p>事務局へ報告依頼</p> <p>「自然編（位置・面積・人口）の原稿について」</p>
委託業者	<p>4 議題</p> <p>(2) 自然編（位置・面積・人口）の原稿について</p> <p>【説明の概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地図、グラフや表が多いが、2色（白黒）の表現でサイズも限られる中での掲載となる。 ・地図については他編でも掲載予定であるため差別化を図る。
会長（議長）	<p>質問・意見のある方に挙手を求める。</p>

<p>会長（議長）</p>	<p>松前町の位置図について、現在は点を打って松前・岡田・北伊予と書いているが（地図の中に「●松前」と記載しているような状態）、これだと境が分からないので、線を引いて、松前校区、岡田校区、北伊予校区として分けた方が分かりやすいと思う。</p> <p>もう1点、人口の増減のところ、大溝地区が1.2倍の増加と書いている。これは、もともと神崎にあった老人ホームが大溝に移転して人口が増えただけなので、ここでいう人口の増加とは異なるのではないか。どちらかという、大溝地区は人口が減っているので、ここで増えたと表記するのはどうなのか、逆に、神崎はそのときに若干減っているのではないかと思うので、私の意見としては、もう書かなくてよいのではないかと思う。</p>
<p>会長（議長）</p>	<p>質問・意見のある方に挙手を求める。</p>
<p>委員</p>	<p>第1節「位置」の5行目に、「測量法改正により」とあるが、学術論文などでは、数値の根拠地なところを書くことがあるが、こういう読み物に入れるのはどうなのかと思う。凡例、いや脚注か何かで表現してはどうかと感じた。専門家のご意見を一度聞いてみたい。</p> <p>また、5ページのデータ（図・グラフ）において、北伊予校区と岡田校区で字が抜けたり、入れ替わったりしているので、再度、注意して見ていただきたい。</p>
<p>会長（議長）</p>	<p>小さなことで確認だけだが、1ページ目の5段目に、「鉄道、路線バスやコミュニティバス」と書いてあるが、路線バスというのは宇和島に行くバスのことか。</p>
<p>事務局</p>	<p>ほかにも、松山市駅から北伊予駅まで運行している伊予鉄バスの北伊予線などがある。</p>

事務局	<p>地区別の人口に関して、前町誌にも掲載されており、今回も人数を掲載しようと考えている（原稿にはパターン1（昭和61年を基点とした平成19年、令和6年の各地区人口の増減比率の折れ線グラフ）とパターン2（昭和61年、平成19年、令和6年の各地区人口の折れ線グラフを提示）。</p> <p>掲載方法に関して、23地区あり（掲載数が）多い中で、50年間の推移が分かった方がよいことから昭和61年、平成19年、令和6年の数値を掲載する予定であるが、パターン2の図であると（グラフの中に23地区の3か年の人口数値を記載しているので）かなり見にくいと思う。委員会資料はA4サイズでお渡ししているが、町誌はB5サイズとなるので、もう一回り小さくなる。無理に推移を載せるのではなく、現在と昭和61年の人口を表にして載せるという方法もあると思うので、現在の原稿案について、御意見をいただきたい。</p> <p>また、会長が言われたように、施設移転や公務員宿舎ができるなど、さまざまな事情によって人口の増減があり、単に移住者がいて人口の増減があった訳ではない。その中で、現在の原稿では「増えた、減った」という単純な文章にしかになっていない（要因の検討をしていない）ので、現在の表現方法に関する御意見もいただきたい。</p>
会長（議長）	意見のある方に挙手を求める。
委員	<p>個人的にはちょっと細かいという気がする。</p> <p>（パターン）1と2が増減率と人口であるので、単純に2軸にしてグラフを一つにして、その分大きく表すという方法もあるのではないか。また、グラフの中に無理に数値を入れなくても、グラフで大まかな増減を表現して、図表5のような表（数値を表にしているもの）で細かい人口を別に書く方法もあると思う。</p> <p>ちなみに、このグラフはエクセルで作ったようなグラフだが、製本前には書体は統一されるのか。（事務局同意）</p> <p>最後に、年号が和暦だと何年経ったのか、パッと見にくいなという気がした。</p>
	<p>質問・意見なし</p> <p>「自然編（位置・面積・人口）の原稿について」終了。</p>

会長（議長）	事務局へ報告依頼 「合併編の原稿について」
委託業者	4 議題 (3) 合併編の原稿について 【説明の概要】 ・ヒアリングと資料を基に作成した。 ・臨場感が出るようにコラム記事を設けている。
会長（議長）	質問・意見のある方に挙手を求める。
委員	感想だが、非常に上手くまとめてくれたと感じている。 ただ、あまりにもリアルすぎて、記録に残っていくので、どの程度に収めるかということをごみんなで協議した方がよいのではないかと。私的には、コラムは特にいいかと評価している。
事務局	職員が原稿確認をしている中でも、ちょっと言いすぎじゃないかという職員もいれば、これがリアルでよいのではないかとという職員もいた。町誌として、どこまで記載するか迷っている部分もあり、他の委員の率直な御意見を聞かせていただきたい。
事務局	補足であるが、(原稿に掲載されている) コラム欄の個人名は除けようと考えている。
会長（議長）	(町誌編さんの) 当初から気になっていた編で、(町誌が完成した後は合併について協議していた) 伊予市にも渡ると思う。 原稿を読んで、久しぶりに(当時のことを)振り返ってみて、実際に現場にいた人間として、(原稿に)間違っているところがある訳ではないが、どこまで、どういう形で表現したらよいか、自分でも読んでいて分からなくなった。 松前町としてはこの通りの考え方で、この通りやってきた。町誌として残すときにこれだけ細かく、何もかも言うてしまうのはよいのか、(原稿を)読みながら感じたし、当初からどういう形でまとめて、外に向けて出したらよいか、ずっと悩んでいた。 皆さんの御意見もお聞かせ願いたい。

委員	<p>(合併協議をしていたときから) 町長、市長は変わっているから、気にしなくてもよいのではないか。</p>
委員	<p>伊予市的には何か意見はあるのか。</p>
事務局	<p>直接聞いてはいないが、どのように合併について書いているか、伊予市誌、双海町誌、中山町誌を確認した。伊予市誌は、合併のところは「こうだから脱退して新しく合併協議会ができた」ような形でとてもさらっと書いていた。議会上の答弁などは書かれていたと思う。中山町誌、双海町誌も、やはり詳しく書いておらず、コラムまでは書いていなかった。</p> <p>愛媛県が合併誌を作っており、一番詳しく書いていたと思う。今の原稿の中に書いているように、伊予市議会のあいさつで伊予市長がこのように答弁した。それを受けて松前町も次の議会で…というような形で書いていたと思う。「このように答弁をしている」というところまでしか書いておらず、ここまで書いている市町はなかった。</p> <p>今回の松前町誌は、全体の編でコラム欄を設け、インタビューなども踏まえ、町民や職員の声を反映させるという形をとっているので、コラム欄は設けたい、ただ少し電話のくだり（コラムの内容）などは書きすぎか、どうだろうか、と思っている状態である。</p>
委員	<p>コラムは人間味があっておもしろいが、本文の伊予市長や白石町長とのやりとりなどは、事実だとは思いますが、淡々と書いてもよいのかなという気がした。</p> <p>バランスをとって、伊予市の人にもコラムを書いてもらう方法もあるのではないか。</p>

<p>委員</p>	<p>町誌の中で、合併の問題をどのように整理されるのかということは、当初から個人的に関心事であった。その中で、現実問題としては、合併を協議した中でも松前町だけ入っていないので、きちんとその経過として、(記録に)残るものは必要だと思う。</p> <p>スタート地点も整理されているが、国の動向、県の考え方、県の計画、それに沿っていろいろなパターンも示され、各市町村で協議されていた。やはりある程度書き込まないと、今回なぜ松前町だけが参加しなかったのかというのはなかなか見えないところがあり、分からないと思う。そこはきちんと歴史としてとどめておく必要はあるのだろうと思う。そのときに、「白石町長は議会でこのように発言した」などの表現がやはりいるのかな、ただ、「松前町においては」という表現にはできるという気はするけれども。ある程度書き込まれている方が、町誌としての歴史も出て、後から振り返るときに極めて参考になるものではないか。</p> <p>また、我々も新聞である程度見てきたから、基本(情報)としてはあるけれど、こういった形で読み起こすと、本当に極めて参考になるし、ここに載せている事務の方式について、ここは敢えて書き込んで、分かりやすく説明をし、課題も見えてくるような感じもするというので、ある程度掘り起こして、もっと突っ込んだような書きっぷりも必要なのではないかなと個人的に思う。</p>
<p>委員</p>	<p>私の場合、外から見た状況になるが、なぜ松前だけ単独になったのかという感じがあった。特に松山に住んでいる人間から見たら、「伊予郡でまとまるのか」などいろいろ思ったときに、最終的に松前だけになった。どうしてだろうかと思ったが、これを見たら「なるほどな」と思った。やはり記録として残しておく方が、松前町民だけでなく外から見たときも「なるほど」と納得できる文章だった。</p> <p>ただ、確かに「白石町長は」といっばい出ているので、「町長は」くらいにしておく方が(よいのではないか)。名前を出さなくても、町誌の(記載の)中でそのときの松前の町長だったことは分かる。他の部分も「伊予市長」となっており、このままいくと白石町長がすごく強調されてしまうので、そこはちょっと考えた方がよいと思う。でも、このような文章を残しておく方が、外からの人間が見ても、こういうことで松前だけが単独になったのかということが分かるのでよいと思う。</p>

<p>委員</p>	<p>先ほどの方の御意見とほとんど同じで、その当時、一町民であったが、どうしてかという思いがずっとしていた。今回原稿を読ませていただき、考えて、予想していたのではあったが、こういうことだったのだなというのが、松前町民でありながら、今納得というか、分かったので、いきさつについては、例えば表現を簡略化するのはよいと思うが、合併のいきさつや、しなかったことのいきさつについては、ぜひ残してもらいたい。</p> <p>そして、合併せず、現在松前町が、産業の面でもあるいは教育の面でもその他の面でも、伊予市とか他の市町に負けない、小さいながら、心豊かに、町民が、町として成り立っているし、町民も過ごしているということにつながってきているので、読んだ町民も、ある程度書いている方が、分かる方がよいと思うので、書いてもらいたいと個人的には思う。</p>
<p>会長（議長）</p>	<p>出た意見を参考にしながら、直すところは直し、残すところは残す形で進めていただきたい。</p>
	<p>質問・意見なし 「合併編の原稿について」終了。</p>
<p>会長（議長）</p>	<p>事務局へ報告依頼 「民俗編（宗教）の原稿について」</p>
<p>委託業者</p>	<p>4 議題 (4) 民俗編（宗教）の原稿について 【説明の概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ヒアリングシートの郵送と現地聞き取りで委託業者が原稿を作成。 ・S54刊行の町誌と重複する箇所はあるが、更新されている情報や内容な変わったところを中心に掲載。
<p>会長（議長）</p>	<p>質問・意見のある方に挙手を求める。</p>

<p>委員</p>	<p>寺院の仏像について、座像と書いてあるものがある、なかったら立像だと分かるが（記載しないのか）。もし分かれば、寄木造とか一木造りなど、そこまで分かれば本当は一番よいと思う。</p> <p>また、山号、院号、寺号と書いてあるが、ところどころ書く欄が間違っているところがあるので、それを注意してほしいと思う。</p> <p>宗派も、きちんと「何々宗」だけではなく、「派」まで書いてくれている。だいたい（他の）町誌をみると、浄土宗でいうと、鎮西派や西山派あたり（の情報）は書かれていない。欲を言えば、本来鎮西派の中でも、現在、もし本山が知恩院であれば白旗派である、本当は。そのあたりをどこまで載せるかによるが…。そういう意味ではよく調べてくれていると思う。仏像だけは、分かればそのあたりをきちんと書いておくほうがよいと思う。</p> <p>阿弥陀如来について、基本的に阿弥陀さまの場合、横に観音（菩薩）、勢至（菩薩）の両方あるが、そろっているのか、ないのか、そのあたりについても、分かるのであれば書いたほうがよいかという気がした。</p>
<p>委員</p>	<p>神社仏閣は、各々に写真も入って説明されているけれど、その他の宗教はさらりと出ているので、少し寂しいんじゃないかと。もうちょっと写真や住所なども書いてあげるほうがよいという気もする。あまりにも神社仏閣が目立ち過ぎて、その他の宗教が冷たく扱われている感じがすると私自身は思うが、いかがか。</p>
<p>事務局</p>	<p>なかなか連絡がつかないところもあり、現在、このような形となっている。あまりにも差があるという御意見をいただいたということで、写真や住所は掲載できるかなど、一度持ち帰って検討させていただきたい。</p>
<p>委員</p>	<p>私の発言の背景には、昔、義農祭に関して、昔は櫛を手向けていたが、「これはおかしいのではないか、無宗教でやるべきではないか。そうであれば、献花方式などにしてほしい」という申し出があった。</p> <p>これ（原稿）を見られたときに、その他の宗教の方が「あまりにも冷たくされてるな」といった感じを持つのではと心配であるので、老婆心ながら発言した。</p>

事務局	意見に対する謝意
会長（議長）	前の町誌はどのように載っているのか。
事務局	前の町誌は、写真や住所を載せているところと、文章だけで、ここにあると記載している宗教もあった。
事務局	実態が分からないところもあるので、検討させていただきたい。
委員	前の町誌からであるが、お寺や神社の並び順（掲載順）は、何か意味があるか、御存知の方はいるか。地域があちこちに飛んでいる。後は、細かいことは（原稿に）書かせていただいた。
事務局	前の町誌の掲載順は、調べ不足で不明である。今回は、前の順番で掲載している。確かに、地域が飛び飛びでよいか、前の町誌の資料を見れる限り確認させていただき、調整可能であれば調整させていただきたい。
会長（議長）	かなり詳しく書き込まれている神社があるが、他のところから見ると、「こんなに書いてよいならうちも書いておいたら」とはならないか。他（の神社）も書こうと思えば書けるのではないか、遠慮して出しているところもあるのではないかと思う。 ある程度、量は同じようなくらいにしたほうがよいのではないか、個人的な意見であるが。
	質問・意見なし 「民俗編（宗教）の原稿について」終了。
会長（議長）	事務局へ報告依頼 「その他（表紙デザインなど）」
委託業者	4 議題 (5) その他（表紙デザインなど）について 【説明の概要】 ・装丁イメージ（3案）を提示（紙資料と実物を用意）。 ・本扉イメージ（2案）を提示（紙資料）。

	<p>実物を置いた机上で確認。</p> <p>(想定イメージ1の紙質で、イメージ3の色がよいという意見が多く、可能か質問が出る)</p>
委託業者	<p>確認してみるが、メーカーが作っているもので、ありもの(完成しているもの)から選ぶ形となるので、ないかもしれない。</p> <p>また、今は、紙の本の需要が減っており、ゼロになることはないが、数量が減ってきているので、懸念しているのが、半年先、1年後に、メーカーが廃版にしまったらどうしようということ。</p> <p>確認はしてみるが、即答しかねる。</p> <p>色は、ここ(イメージ3の色)まではいかなくても、もう少し(イメージ1の色より)濃いものがあるかもしれない。</p>
会長(議長)	<p>(前の町誌と)並べたときに、やはり同じような色がよいかと思う。</p>
委託業者	<p>そのあたりも考え方で、並べたときに、前(町誌)と続(町誌)で区別が付く方がよいという場合もあるし、シリーズなので同じ方がよいという場合もある。</p> <p>色に関しては、これ(前町誌)の発刊から50年近く経っているので、当時のものはおそらく廃盤になっていると思うので、今ある中で、近い色を取るか、素材を取るか、極論を言えばそうなるかと思う。</p>
委員	<p>ケースはつくのか。</p>
委託業者	<p>ケースは、(前町誌と)同じクラフトケースを御用意する予定にしている。</p>
委員	<p>それなら違ってもよいかもしれない。</p>
委員	<p>こっち(クラフトケースに収まっている部分)を表にして並べるから…(色が違っていても見えない)。</p>
会長(議長)	<p>(本扉は)前(の町誌)は横書きとなっている。</p>
委員	<p>今度は横(書き)にした方がよいと思っていたけれど、前も横(書き)だった。見ていなかった。</p>

委員	色が薄れていくなど、色が変わっていくことはあるのか。
委託業者	<p>一般的には室内で保存するものだが、直射日光にあたると布なので色合いが変わってくる。多少の退色はあると思うが、(前の町誌も)50年経ってこのくらいの色ということであるので、まったく色が抜けてしまうことはまずない。</p> <p>あと、手垢などで(退色する)というのはゼロではないと思うが、手垢が理由で退色、変色となると、常に手に持って、かなり読み込んだ状態となっている。町誌の場合、辞書のように頻繁に開くことは少ないので、気にする必要はないかもしれない。</p>
事務局	本扉の縦(書き)か横(書き)はどちらがよいか。
	(横がよいという意見が多数)
会長(議長)	今の意見を参考に、決めていただきたい。
	<p>質問・意見なし</p> <p>「その他(表紙デザインなど)について」終了。</p>
会長(議長)	事務局へ報告依頼「その他」
事務局	<p>5 その他 町制施行70周年記念行事</p> <p>【説明の概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・町誌の刊行に先立ち、町制施行70周年記念式典や協賛事業などで町誌編さんに当たり収集した写真などを展示する予定。
審議会終了	