

松前町誌編さん審議会 会議録

1 開催日時	令和7年3月26日(水) 16時～16時45分
2 開催場所	松前町役場 3階 大会議室
3 出席者 (敬称略)	【会長】 升田年紀 【委員】 大野宏貴、岡田敏彦、伊賀上恒英、菅啓三、辻正道、 郷田和美、村上一郎、大西多美子 【事務局】 総務課長：平村展章 町誌編さん室 室長：和田欣也、同 主任：久保美文 【委託業者】 セキ株式会社
4 議題	(1) 歴史編の原稿について (2) 産業経済編（金融）の原稿について (3) 東レ愛媛工場編の原稿について
5 会議の公開	公開
6 傍聴人数	0名
7 議事内容	
(発言者) 事務局 会長	1 開会 2 会長挨拶 3 審議会の公開、会議録の作成について 会議は原則公開とし、公にすることで事業の適正な遂行に支障を及ぼす場合がある事項は非公開とすること、会議録はホームページ等で公開することを報告。
会長（議長）	事務局へ報告依頼 「歴史編の原稿について」

委託業者	4 議題 (1) 歴史編の原稿について 【説明の概要】 遺跡に関しては、委員をはじめ、松山市考古館や埋蔵文化財センターの協力を得ながら作成した。
会長（議長）	質問・意見のある方に挙手を求める。
委員	図表や写真、キャプションなど気になるところがある。（配布原稿に）書いてきたので、（後で）相談してもらったらと思う。 「昭和・平成・令和」（の原稿）で、最初の方は松前校区、北伊予校区、岡田校区、後の方は旧松前町、松前地区、岡田地区などとなっている。「校区」と「地区」という2つの言い方があるが、何か意図的なものがあるのか。
事務局	前半の昭和の戦後の話は、学校の話が多かった。学校の話をするときは「校区」表記でまとめている。後半の平成の農業などの話は、「地区」と表記している。 確かに、様々な表記が出てくると混同するところもあるので検討させていただきたいが、教育関係のところは、学校区の考え方で校区に統一、それ以外のところは、地区、または「旧何々町」と整理できたらと考えている。
委員	歴史（昭和・平成・令和）の10ページに新型コロナウイルス感染症がまとめられている。この審議会立ち上げのとき（令和3年）にある程度、町誌の構成を決めていった。あの当時、この新型コロナウイルスが3年超に渡るような大型、大変なもの（になると想像できず）、それぞれの国民だけでなく、町民各所各界各所に極めて甚大な被害を与えるものになっていった。 町においても、多くの関係者の理解の下に多様な対策を実施してきたと思う。そういった中で、当初通りそのまま（の構成で）いくのか。新型コロナウイルスについては、きちんと記録にとどめておくことも必要だという気持ちがある。今のところどのように考えているのか教えていただきたい。

事務局	新型コロナウイルス感染症に関しては、行政編「保健医療」の感染症のところで記載したい。感染症では、新型インフルエンザなども今回の町誌で掲載できたらと考えている。 今回の歴史編に関しては、歴史の中でも大きな出来事ということで、簡単に、町民の感想などを載せている。町としての対策は行政編で掲載し、歴史編に関しては町民の生活がどのように変わったか簡単に示す形としたい。
会長（議長）	歴史（昭和・平成・令和）の5ページのところは「昭和46年度末」と表記があって、その次のページは「昭和51年3月末」となっている。どちらかに統一できないのか。
事務局	修正する。
会長（議長）	白石春樹さんの石の字は、この字(石の中に「、」をつける)を使うのか。前の町誌も調べてみたが、その時は石（「、」がない）で載っている。変えた理由はあるのか。
事務局	人物編でも出てくるが、「石」はこの表記（「、」をつける）にさせていただいている。委託業者が調べた点を補足していただきたい。
委託業者	委託業者が請け負った業務（広報物など）で、（石の中に「、」を）付けるよう指定が過去にあった。
委員	県庁の資料のときに、「、」をつけるよう言われた経験がある。
委員	同じく、つけなさいと（言われた経験がある）。
会長（議長）	この表記が良いとか悪いとかではなく、この表記でいくということなら構わない。
事務局	この表記（「、」をつける）で全編統一していきたい。
委員	昭和54年に出版された町誌は、歴史が前の方（戦中頃まで）で空欄になっていた。今回の町誌では（戦後から）詳しく書いており、良いと思った。

会長（議長）	質問・意見なし 「歴史編の原稿について」終了。
会長（議長）	事務局へ報告依頼 「産業経済編（金融）の原稿について」
委託業者	4 議題 (2) 産業経済編（金融）の原稿について 【説明の概要】 各金融機関の記念誌のほか、機関へ照会して原稿を作成した。
委員	愛媛銀行は、平成8年に松前支店ができたと書かれているが、愛媛相互銀行はなかったのか。
事務局	郡中支店はあったと記憶しているが、相互銀行時代に松前支店はなかった。
委員	伊予銀行のところで、東邦相互銀行との合併が書かれている。松前支店のところにいきなり東邦相互銀行の合併（の記述）が入ってきて、その後（新松前支店に関する記述の部分）でも、東邦相互銀行に関する同じような内容が書いてある。 また、新松前支店という名前もいきなり出てくる。内容を読み進めていくと分かるが、いきなり出てくるところが気になる。
会長（議長）	同じく。新松前支店とは何かと思い読み進めたら、このことを書いていると理解したが、ちょっと読みづらいと私も感じた。
事務局	今の御意見を踏まえ、補足するなど整理させていただいて、新松前支店（に関する記述）がすんなり皆さんに入ってくるよう組み直したい。
委員	町内の農業協同組合においても、北伊予（農協）と松山市（農協）、松前町（農協）と松山市（農協）が合併し、管内の農協も様変わりしていった。記述できるのであれば、書いた方が良いのではないかと感じる。

事務局	農協関係は、金融機関の中にも掲載しているが、農業の章でも掲載予定であるので、そこで合併などのことは触れたいと考えている。 いずれにしても、金融機関でも、農業でも、それぞれ（記載箇所が）文書で追えるよう注釈を入れさせていただきたい。
委員	伊予銀行の表記だが、昔は伊予銀行の予という字が難しい漢字（豫）で書いていた。でも、前の町誌（昭和54年刊行）では、（本文では）「予」となっているが、（建物の）写真を見ると「豫」となっている。前（の町誌）から（「予」に）変わっているから、今回の町誌もそのままで良いとは思ったが、疑問に思ったので発言した。
事務局	注釈を入れたほうが良いのか、「予」のままで書かせていただいて良いのか、伊予銀行と相談の上、掲載したい。
事務局	金融機関の原稿では、西暦表記に関して、重複するところは表記を省いている。 今まで皆さんに見ていただいた原稿は、和暦も西暦も全て表記する形であった。今後、組版作業に入る際に、細節ごとに、例えば平成12年が続くような場合は、文字数の関係から西暦をのけたいと思っている。 今回の原稿で違和感ないようであれば、この方針で進めたい。
会長（議長）	質問・意見なし 「産業経済編（金融）の原稿について」終了。
会長（議長）	事務局へ報告依頼 「東レ愛媛工場編の原稿について」
委託業者	4 議題 (3) 東レ愛媛工場編の原稿について 【説明の概要】 記念誌のほか、照会や聞き取りを行って原稿を作成した。
会長（議長）	質問・意見なし 「東レ愛媛工場編の原稿について」終了。

会長（議長）	事務局へ報告依頼「その他」
事務局	【説明の概要】 町誌の刊行予定まであと1年となった。 最終年度となる令和7年度は、5月、夏、秋、冬の4回程度、審議会の開催を予定している。
会長（議長）	目次があると思うが、その中でこの部分は終わったなど、整理を一度していただきたい。どの編がどのくらい進んでいるか把握しにくくなってきている。
事務局	次回の審議会の際に、進捗状況も含め御報告させていただきたい。
委員	もっと早く聞くべきだったが、歴史（昭和・平成・令和）の7ページに、酒造の誘致に成功したと記述がある。何年か後に閉鎖したが、その記述がない。もう1点は、塩屋にガスタンクがあり、町内の道路の下にガス配管が通っている。そのことを書く必要があるのではないかと思う。
事務局	酒造の閉鎖は、この後の平成のところに一文入れている（誘致は昭和に関する部分）。現在は、誘致と閉鎖の記述が離れており、近くに記載した方が皆さんも御理解いただけると思うので、記述方法は一度検討させていただきたい。 ガスに関しては、確かに何も触れていない。
委員	道路の下に、松山市へ向いてガス管が入っているのは住民の方も知らないと思う。私も昔の記憶だけけれども、県のガス協会へ行って調べたこともある。一言二言入れる必要があるのではないかと思う。
事務局	（町内に企業が）進出したことを工業に関するところなどで記載できたらと思うが、ガスのことは整理できていないので、まずは勉強させていただき、検討したい。

事務局	酒造については、人物編の白石春樹さんのところにも記載する。 期間が短いので、詳しく掲載はできないかと思う。
委員	確かにそうであるのだが、事実として、何年間で終わったという 記述はあるかと思う。
事務局	ガスについては、町政懇談会などで質問が出ることもあるが、町 役場には資料があまりなさそうである。会長は御存知ではないか。
会長（議長）	私も町政懇談会で初めて町内にガス管が通っていることを知っ た。詳しいことは分からない。
事務局	調べさせていただきたい。
委員	内容的には問題ないと思うが、歴史（昭和・平成・令和）の第1 節、1、(1)(2)などが少し見にくく、((1)(2)などは) 下の文章（本 文）と字の大きさが同じで見にくい。字の大きさを変えるのか、行 の間隔を半分ほど空けると見やすいという印象である。 あと、1と(1)の間は1行空いているが、2と(1)のところは空い ていない、どちらが正しいのか。
事務局	組版したら変わるなど、委託業者から補足はないか。
委託業者	組版作業、デザインを整える際に調整をかけていく。 今の原稿は、フォント数などは同じままで行っているが、御意見 いただいた点を注意して、作業を進めていく。
審議会終了	